

**PM**

---

<b>Till:</b>	Presidiet, Norrköpings kommunfullmäktige genom Pär Höglund
<b>Från:</b>	Göran M. Karlsson
<b>Datum:</b>	20 maj 2019
<b>Angående:</b>	Utredning av eventuellt styrelseansvar

---

**1. Bakgrund**

- 1.1 Kommunfullmäktige har beslutat att beställa en kompletterande utredning om huruvida Upplev Norrköping AB ("bolaget") lidit någon ekonomisk skada enligt de skäl som auktoriserade revisionsbolaget EY genom ansvarige revisorn Peter von Knorring ("EY"), har anfört i sin revisionsberättelse avseende 2018. EY avstyrker att bolagsstämman beviljar ansvarsfrihet för ledamöterna Reidar Svedahl ("styrelseordföranden"), Joanna Sjölander, Erik Stuart, Michael Winbladh och Camilla Carlsson (kollektivt "styrelseledamöterna") samt för VD Magnus Nilsson ("VD") men tillstyrker att bolagsstämman beviljar ansvarsfrihet för Göran Lindgren.
- 1.2 Som grund för sitt avstyrkande anger EY att bolaget under perioden juni till och med augusti 2018 genomfört en stor utställning i Norrköping och att utfallet av utställningen avviker kraftigt negativt från budgeterat utfall. VD har vid tidpunkten för utställningens genomförande underlåtit att till styrelseledamöterna rapportera stora negativa budgetavvikelser. Styrelseledamöterna och VD har vid tidpunkten för utställningens genomförande vidare, enligt EYs bedömning, brustit i sin ekonomiska uppföljning av den för bolaget synnerligen väsentliga utställningen och det finns därför en risk att denna oaksamhet samt underlåtenhet att agera åsamkat bolaget ekonomisk skada.

**2. Uppdraget**

- 2.1 Med hänsyn tagen till att EY vid sin bedömning utgått från perioden juni till augusti 2018 dvs. tiden för utställningens genomförande önskar kommunfullmäktiges presidium att Delphi utreder perioden juni till augusti 2018 och följande punkter:
1. Har bolaget lidit skada på grund av VD:s underlåtenhet, enligt EY:s uttalanden, att till styrelsen rapportera stora negativa budgetavvikelser?
  2. Har bolaget lidit skada på grund av att styrelsen brustit i sin uppföljning, enligt EY:s uttalanden, av utställningen?

3. Om det kan konstateras att bolaget lidit skada enligt punkt 1 och 2 vill presidiet att Delphi redogör för skadebeloppet i kronor.
4. Om det kan konstateras att bolaget lidit skada enligt punkt 1 och 2 vill presidiet att Delphi i sin utredning gör en bedömning om styrelseledamöter och eller vd enligt aktiebolagslagen kan hållas ansvarig för uppkommen skada.

### **3. Underlag och förutsättningar för uppdraget**

- 3.1 Det skriftliga underlaget för denna utredning av består i huvudsak av de dokument som finns förtecknade i [bilaga 1](#).
- 3.2 Förutom viss muntlig information från nuvarande vd och styrelseordförande har längre och kortare samtal hållits med
  - 3.2.1 revisorerna Kjell Bidenäs och Johan Hedbäck, KPMG (kollektivt "KPMG")
  - 3.2.2 Peter von Knorring
  - 3.2.3 styrelseordföranden
  - 3.2.4 VD
- 3.3 Uppdraget avser endast, som framgår ovan, den begränsade tremånadersperioden och inte åtgärder eller underlåtenhet som eventuellt har inträffat dessförinnan. Förståelsen för och bedömningen av VDs och styrelseledamöternas handlade eller underlåtenhet att handla under den aktuella sommarperioden måste emellertid i viss mån ses i ljuset av tidigare händelseförlopp.
- 3.4 Utredningen har bedrivits under stor tidspress och har därför fått inskränkas till de mest relevanta dokumenten och frågeställningarna. Bedömningarna i denna PM grundar sig uteslutande på de sakuppgifter som följer av informationen listad under punkterna 3.1 och 3.2. All information i listade dokument har inte kunnat utvärderas. Bedömningarna i denna rapport måste därför förstås mot denna bakgrund när eventuella beslut ska fattas.

### **4. Något om ansvarsfrihet**

- 4.1 Förutsättningen för att kunna begära skadestånd av en eller flera styrelseledamöter är i de flesta fall att årsstämman beslutat att inte bevilja ansvarsfrihet. Ett sådant beslut är ingenting annat än en möjlighet att väcka skadeståndstalan och kan normalt inte ges innebörden att det redan på detta stadium föreligger ett skadeståndsanspråk. Att ansvarsfrihet inte beviljas uppfattas ofta som en allvarlig kritik, men en sådan slutsats kan vara förhastad. Att en aktieägare röstar mot ansvarsfrihet innebär normalt att aktieägaren antar att det skulle kunna föreligga ett skadeståndsanspråk och vill inte förlora möjligheten att inleda en rättegång om skadestånd. Detta är vad EY rekommenderar, eftersom bedömningen är att det finns en risk för skada, som

kanske kan vara styrelseledamöters eller VDs ansvar. Effekten av att ansvarsfrihet beviljas är nämligen den motsatta, nämligen att möjligen att inleda en rättegång blir utsläckt (utom i vissa speciella situationer, som i vart fall inte för närvarande är aktuella i det föreliggande fallet).

- 4.2 Det bör noteras att det eventuella ansvaret är individuellt, styrelsen är inte kollektiv i detta avseende och röstning och beslut bör därför tas individ för individ om någon tvekan råder. I detta fall blir det den enda aktieägaren Norrköpings Rådhus AB som beslutar på årsstämman och instruktionen till stämmombudet bör därför innefatta hur beslutet ska tas i detta avseende.

## **5. Rättsläget avseende skadeståndsanspråk mot VD och styrelseledamöter**

- 5.1 För att en styrelseledamot eller verkställande direktör ska kunna hållas skadeståndsansvarig måste enligt 29 kap. 1 § aktiebolagslagen (2005:551) följande rekvisit vara uppfyllda:
- 5.1.1 bolaget måste ha åsamkats en skada;
  - 5.1.2 skadan måste ha vållats inom ramen för styrelseledamotens alternativt den verkställande direktörens uppdrag för bolaget;
  - 5.1.3 skadan måste ha vållats genom uppsåt eller vårdslöshet, och
  - 5.1.4 det ska föreligga vad som med juridiskt språkbruk kallas adekvat kausalitet, det vill säga det måste finnas ett tillräckligt starkt orsakssammanhang mellan uppsåtet/vårdslösheten och skadan.
- 5.2 Det faktum att resultatet av Marvelutställningen blev en förlust för bolaget är alltså inte i sig ett förhållande som föranleder skadeståndsansvar för styrelseledamöterna eller VD. Skadeståndsansvar förutsätter också att det ekonomiska resultatet skulle ha blivit bättre om inte en vårdslös eller uppsåtlig skadegörande handling eller underlåtenhet förelagat. För att bedöma om rekvisiten enligt ovan är uppfyllda måste man utreda sakomständigheterna.
- 5.3 För att adekvat kausalitet ska föreligga krävs att de ökade kostnader som bolaget har drabbats av är en någorlunda normal och påräknelig effekt av ett visst handlande eller viss underlåtenhet. Vid fall av underlåtenhet krävs även ett ställningstagande till huruvida omständigheterna på ett tydligt sätt motiverar ett skadeförebyggande handlande. Som framgår av EYs revisionsberättelse och händelseförloppet som beskrivs nedan är det just underlåtenhet som är av stor betydelse i detta fall.

## **6. Tidigare händelser och utredningar**

- 6.1 Utställningen beslutades på styrelsemöte redan år 2017 baserat bland annat på en kalkyl som togs fram för att visa på tänkbara kostnader och intäkter. Vid styrelsemöte den 28 februari 2018 konstaterades att det resultat på 4 mkr som kalkylen utvisade fortfarande gällde.

- 6.2 Under senhösten 2017 framkom det att en ökad kostnad skulle drabba utställningen på grund av en högre momssats. Detta föranledde inte VD att ta fram en ny kalkyl. Varför är inte helt klart men det antyds att man avsåg att höja biljettpriset hursomhelst och möjligen skulle det ge en viss kompensation.
- 6.3 En högre fraktkostnad uppenbarade sig när utrustningen inte skickades från S:t Petersburg utan från andra avlägsna orter. Detta tycks ha varit i strid med ett muntligt åtagande att skicka utrustningen från S:t Petersburg och man har enligt VD försökt påtala detta för Victory Hill Exhibition PTE. Ltd. ("VHE"), som enligt avtal tillhandahöll utställningsföremålen. Någon uppgörelse har inte nåtts och förutsättningarna att ställa VHE till svars bedömdes inte finnas.
- 6.4 Enligt styrelseordföranden uppkom en högre kostnad för anställd personal eftersom det visade sig att guidningen på utställningen inte kunde genomföras genom att man, som var tänkt, kunde tillhandahålla en app till besökarnas telefoner för guidningen. Fler guider behövdes således. Huruvida detta var en överraskning som VHE eventuellt kunde bära ansvaret för har inte utretts.
- 6.5 De händelser och fördyringar som redovisas i punkterna 6.2 - 6.4 ovan kommunicerades inte till styrelseledamöterna före sommaren och någon förklaring att så inte skedde har inte framkommit. Enligt KPMGs efterkalkyl i rapporten i december 2018 blev den totala negativa effekten cirka 6,5 mkr. Eftersom vinsten beräknades till 4 mkr i den ursprungliga kalkylen, innan de ökade kostnaderna och fördyringarna var kända, inleddes alltså utställningen med en påtaglig förlustrisk.
- 6.6 Som bekant hade styrelseledamöterna och VD fått allvarlig kritik framförallt för brister i internkontrollen i en rapport från sakkunnig revisor Anna Holmberg vid revisionskontoret i kommunen redan i februari 2018. KPMGs utredningar i december 2018 och Göran Lindgrens och Pernilla Olaussons rapport vid samma tid visar på allvarliga brister i internkontrollen, förvaltningen och ekonomistyrningen och dessa har pågått såväl under våren som under sommaren 2018. Det är högst tveksamt om rapporten från februari 2018 ledde till någon förbättring av internkontrollen. Vid intervjuer med fd VD och styrelseordföranden bekräftas den bilden även om man menar att vissa förbättrande åtgärder vidtogs. Grundat på bedömningarna i de rapporter som ingår denna PMs underlag och de intervjuer som har hållits förefaller det klarlagt att styrelseledamöterna inte haft den kontroll som krävs och inte haft eller krävt information om eventuella ändrade kalkyler för Marvelutställningen. Det kan på samma underlag också ifrågasättas om VD hade full kontroll över kostnadsutvecklingen med hänsyn till delegeringen av ansvaret för utställningen till en anställd, vilket hade skett på ett tidigt stadium. En bristande förvaltning och kontroll kan i sig innebära ekonomiska förluster för bolaget och skulle ensamt kunna vara en så allvarlig brist i utförandet av uppdraget att ett skadeståndsansvar skulle kunna uppkomma. Huruvida denna brist, som den tog sig uttryck under perioden januari – maj 2018, i sig utgör en grund för

skadeståndsansvar ingår emellertid inte i utredningsuppdraget, som är begränsat till det som skedde eller inte skedde under juni – augusti 2018.

## **7. Händelser under sommarperioden**

- 7.1 Styrelsemöte hölls den 14 juni 2018 med anledning av utställningens öppnande i början på juni. Utställningen visade låga besökssiffror inledningsvis, men i VD-brevet, som är bilagt mötesprotokollet är tonen entusiastisk. Det bestämdes på mötet att VD skulle hålla styrelseledamöterna underrättad om veckovis statistik löpande under sommaren. En sådan underrättelse har med några undantag inte fullgjorts trots – enligt uppgift – någon påminnelse. Detta är anmärkningsvärt eftersom bolaget var skyldigt att redovisa intäkter till VHE veckovis, vilket tydligen också har skett. VD har ingen förklaring till varför inte rapporterna skickades också till styrelseledamöterna.
- 7.2 Under sommaren blev det alltmer uppenbart för de som engagerade i utställningen att besökssiffrorna var dåliga. VD och styrelseordföranden hade, enligt VD, löpande kontakt och diskuterade eventuella åtgärder. Deras slutsats var att besökssiffrorna så gott som uteslutande berodde på det varma vädret. Man diskuterade möjligheterna att öka marknadsföringen men bedömde åtgärden som kostsam och meningslös. Eventuella kostnadsbesparande åtgärder utreddes inte närmare. Enligt VD var det ingen annan styrelseledamot som kontaktade honom eller intresserade sig för hur resultatet för utställningen utvecklade sig.
- 7.3 Vid styrelsemöte den 21 augusti 2018 konstaterades att budgeterade kostnader hade överskridits med 0,9 miljoner kronor. KPMGs senare kalkyl visade att kostnaderna i själva verket överskridits med 4,4 mkr, vilket antyder att VD och styrelseledamöterna fortfarande i augusti inte hade kontroll över ekonomin.

## **8. Bedömning av styrelseledamöternas och VDs agerande**

- 8.1 VD respektives styrelseledamöternas ansvar ska bedömas utifrån risken för skada, den sannolika skadans storlek, möjligheterna att förekomma skadan och möjligheter att inse risken för skada. En helhetsbedömning görs genom att risken för skada ställs mot kostnaderna och besväret för skadeförebyggande åtgärder. En intresseavvägning kan också bli aktuell av det skälet att aktieägarna, i vart fall i viss mån, kan sägas ha samtyckt till handlandet. Slutligen avgörs i vad mån dessa omständigheter borde ha krävt ett annat handlande. Vid fall av underlåtenhet krävs även ett ställningstagande till huruvida omständigheterna så starkt motiverade ett skadeförebyggande handlande att skadeståndsskyldighet på grund av detta bör åläggas någon.
- 8.2 Med skada menar vi i detta fall är alltså den förlust som blev resultatet av Marvelutställningen.

8.3 Som framgår av punkt 6.6 ovan är utgångspunkten för bedömningen att styrelseledamöterna vid öppnandet av Marvelutställningen i juni hade en felaktig bild av de ekonomiska förutsättningarna för att utställningen skulle kunna göra vinst eller i vart fall ett noll-resultat. Om detta är något som kan lägga styrelseledamöterna till last eller inte ingår emellertid inte i utredningsuppdraget, som angivits i punkt 6.6 ovan. Vi kan också notera att VD hade en mer korrekt bild av kostnadsläget.

8.4 Enligt protokollet från styrelsemötet den 14 juni förväntades VD tillse att ekonomiska rapporter skickades till ledamöterna veckovis. Detta skedde inte och styrelseledamöterna vidtog inga eller få åtgärder för att så skulle ske. Oavsett att de hade en falsk, mer positiv bild av de ekonomiska förutsättningarna finns inget skäl till varför man inte vidtog åtgärder för att få rapporterna och att hålla en allmän kontroll över kostnadsutvecklingen. Bristen i uppföljningen får också ses mot den kritik som framfördes i rapporten från Anna Holmberg redan i februari 2018, vilket borde ha föranlett en åtstramning i internkontrollen. Styrelseledamöternas underlåtenhet i detta avseende ledde till att styrelseledamöterna och kanske inte heller VD kände till hur illa ställt det var med utställningens resultat förrän i augusti 2018 och inte heller då tycks man ha haft full kontroll på läget. Styrelseledamöterna har ett ansvar för tillsynen av att VD sköter de uppgifter som han blivit instruerad att ansvara för. Styrelseledamöterna har uppenbarligen inte skött sin uppgift i det avseendet.

## **9. Bedömning av VDs och styrelseledamöterna handlade under sommaren 2018**

9.1 VD hade tillgång till information som styrelseledamöterna endast fick del av i ett sent skede. VD hade således bättre möjlighet att förutse risken för förlust och dess sannolika storlek redan när utställningen öppnade. Utifrån den information som presenterades på styrelsemötet den 14 juni 2018 fanns det vid denna tidpunkt ingen möjlighet för styrelseledamöterna att korrekt förutse risken för förlust.

9.2 Ytterligare information erhöles först vid styrelsemöte den 21 augusti 2018. Det kan dock konstateras att informationen hänförde sig till ökade transportkostnader, vilka redan hade uppkommit och därför inte längre kunde förebyggas. Utifrån denna information kallade styrelseledamöterna till ett extra styrelsemöte den 30 augusti. I detta läge var utställningen på väg att avslutas.

9.3 Fråga uppkommer då vad styrelseledamöterna kunde ha gjort under perioden 14 juni till 21 augusti. Vi kan konstatera att styrelseledamöterna hade en felaktig bild av kostnadsläget och därför inte hade anledning att vara lika angelägna om att kontrollera det ekonomiska utfallet som VD borde ha haft med hänsyn till hans bättre insikt. Oavsett detta borde ändå styrelseledamöterna intresserat sig mer för utfallet av utställningen och vidtagit åtgärder för att få veckorapporter. Dessa borde i sin tur ha föranlett styrelseledamöterna att kalla till ett

styrelsemöte för att vart fall analysera situationen. Styrelseordföranden, som genom sina informella kontakter med VD visste att utställningen gick dåligt har ett tyngre ansvar i denna del. Att inte rådgöra med övriga styrelseledamöter vid ett styrelsemöte eller på annat sätt innebär att uppdraget som ordförande inte fullföljts på det sätt som man kan förvänta sig.

## **10. Handlingsalternativ**

- 10.1 Om VD och styrelseledamöterna inte hade brustit i sina uppgifter, som diskuterats ovan, utan gjort vad som ankom på dem, vilka handlingsalternativ hade då styrelseledamöterna haft för att undvika förlusten av utställningen eller i vart fall minska förlusterna? Var handlingsalternativen annorlunda för VD, som hade en bättre kunskap om kostnadsläget?
- 10.2 De största kostnaderna hänförliga till utställningen härrör från avtalet med VHE och den mesta av betalningen till VHE hade redan skett. Andra förpliktelser var oberoende av utställningens varaktighet och antalet besökare men kunde inte undvikas. Det rörde sig exempelvis om licensavgift, inköp av produkter, marknadsföringskostnader, lagringslokal, transport, montering, nedmontering och bortforslande av utställningen. Därutöver hade VHE en rätt till royalty på intäkterna från föreställningen.
- 10.3 Det saknades förutsättningar enligt avtalet med VHE att ställa in utställningen på grund av för lågt antal besökare. Om bolaget hade brutit mot sina åtaganden hade bolaget kunnat bli skadeståndsansvarigt gentemot VHE. En eventuell tvist kunde beräknas bli kostsam med hänsyn till avtalets lagval, singaporiansk lag och tvistelösningsbestämmelsen som innebar att skiljeförfarande skulle ske i Singapore. Såvitt är känt gjordes ingen analys av möjligheterna att omförhandla eller bryta avtalet. Vår bedömning är emellertid att en analys inte hade lett till något annat resultat än att det var meningslöst att försöka vidta några åtgärder.
- 10.4 Avtalet om hyra av lokal innehåller ingen rätt att bryta avtalet i förväg och en stängning av utställningen i förväg hade inte påverkat hyresnivån. Även om den frågan analyserats närmare hade det med stor sannolikhet inte kunnat leda till någon åtgärd som hade minskat förlusten och därmed skadan.
- 10.5 Den återstående rörliga kostnaden av någon betydelse gäller personalkostnader. De anställda var visstidsanställda som värddar för utställningen och kollektivavtal AB 17 gällde enligt uppgift. Visstidsanställningar ger i princip ett längre gående skydd för den anställde än en tillsvidareanställning såtillvida att det inte är möjligt att säga upp anställningen i förtid om inte tydligt kommit överens om detta. Kollektivavtalet innehåller en sådan överenskommelse om uppsägning om visstidsanställningen varar mer än tre månader, vilket var fallet med de anställda för Marvelutställningen. En uppsägning på grund av arbetsbrist hade kanske varit möjlig?

- 10.6 Besökssiffrorna kunde knappast utvärderas före det att i vart fall en månad hade passerat. Styrelseledamöterna och VD kunde sedan ha gjort följande analys. Besökssiffrorna talar för att personalen är övertalig; färre besökare kräver inte så många vårdar. Det råder arbetsbrist. Bolaget får varsla fackföreningen om MBL-förhandling avseende uppsägningar. (En kollega med kunskap i arbetsrätt tycker att en månad egentligen är för kort tid för att kunna motivera arbetsbrist). Eftersom uppsägning kräver MBL-förhandlingar och juli månad kan innebära längre handläggningstid för MBL-förhandlingar förefaller det orealistiskt att uppsägningarna skulle kunnat ske tidigare än den 15 juli. Från och med tidigast den 15 augusti skulle man då ha kunnat reducera personalkostnaden. På grund av avtalet med VHE skulle det ha inneburit ett avtalsbrott att stänga hela föreställningen eller att reducera öppettiderna. Det skulle således kunna röra sig om en begränsad skara anställda som kunde sägas upp, kanske någonstans mellan en tredjedel och hälften av de 26 anställda. De uppsagda personerna skulle ha fått sluta cirka 25 dagar tidigare. En mycket grov kalkyl grundat på KMPGs efterkalkyl för personalkostnader leder till en möjlig besparing i intervallet 140 000 – 220 000 kr.
- 10.7 Den enda åtgärd som styrelseordföranden och VD diskuterat med anledning av de dåliga besökssiffrorna var att försöka öka antalet besökare genom mer marknadsföring. Man kom då fram till att det inte skulle löna sig. Det beslutsunderlag som ledde till denna slutsats finns inte dokumenterat men det rör sig om ett affärsbeslut och det kan inte i efterhand med någon säkerhet påstås att det var felaktigt.

## **11. Sammanfattning och svar på ställda frågor.**

- 11.1 Styrelseledamöterna och särskilt VD, med sina mer omfattande kunskaper om utställningens ekonomi, har inte hanterat sina uppdrag på ett tillfredställande sätt under perioden 14 juni- 21 augusti 2018. Passivitet, avsaknad av möten och analys når inte upp till den standard som kan förvänta sig av funktionärer i ett bolag som genomför sitt största evenemang någonsin med en påtaglig riskprofil.
- 11.2 Om man hypotetiskt skulle anta att underlåtenheten är av den graden att den är vårdslös och därför i och för sig skulle kunna rendera ett skadeståndsansvar så måste man också fråga sig om vårdslösheten – passivitet i detta fall – är orsaken till skadan eller förlusten. Som konstaterats ovan var handlingsutrymmet för styrelse och VD ytterst begränsat. Man skulle kanske kunnat spara ett i sammanhanget mindre belopp i personalkostnader men någon annan åtgärd var sannolikt inte möjlig. Det skulle kunna formuleras så, att risken för skada redan var ett faktum i och med att utställningen fick den utformning den fick och det berodde på beslut och händelser innan juni 2018. Eller, för att använda juridiskt språkbruk, den adekvata kausaliteten mellan vårdslösheten under sommaren 2018 och skadan saknas.



### 11.3 Frågorna besvaras enligt följande

1. Har bolaget lidit skada på grund av VD:s underlåtenhet, enligt EY:s uttalanden, att till styrelseledamöterna rapportera stora negativa budgetavvikelser?  
*Svar: möjligen till ett mycket begränsat belopp.*
2. Har bolaget lidit skada på grund av att styrelseledamöterna brustit i sin uppföljning, enligt EY:s uttalanden, av utställningen?  
*Svar: möjligen till ett mycket begränsat belopp.*
3. Om det kan konstateras att bolaget lidit skada enligt punkt 1 och 2 vill presidiet att Delphi redogör för skadebeloppet i kronor.  
*Svar: översiktligt beräknat i storleksordningen 140 000 – 220 000 kr*
4. Om det kan konstateras att bolaget lidit skada enligt punkt 1 och 2 vill presidiet att Delphi i sin utredning gör en bedömning om styrelseledamöter och eller VD enligt aktiebolagslagen kan hållas ansvarig för uppkommen skada.  
*Svar: VD och möjligen styrelseordföranden hade en större kunskap och ett större ansvar än resten av styrelseledamöterna beträffande besökssiffrorna och därmed resultatutvecklingen. Om någon ska ställas till ansvar ligger de närmast till hands men det är inte uteslutet att även övriga styrelseledamöter har ett ansvar. Eftersom beloppet är (i) förhållandevis lågt och ändå kanske för högt beräknat, (ii) bygger på antagandet att det gick att upprätthålla utställningen med reducerad personal och (iii) bygger på ett resonemang om vårdslöshet genom underlåtenhet är det emellertid långt ifrån säkert att man skulle vinna framgång med en skadeståndstalan.*

//Göran M. Karlsson

**1. Styrelseprotokoll**

- 1.1 2018 02 28
- 1.2 2018 05 08
- 1.3 2018 06 14
- 1.4 2018 08 21
- 1.5 2018 08 30

**2. Presentationer**

- 2.1 Evenemang presentation hösten 2017
- 2.2 Presentation av utfallet av Marvel-utställningen 2019 08 30

**3. Rapporter och dylikt**

- 3.1 Revisor Anna Holmbergs rapport 2018 02 27
- 3.2 KPMGs rapport 2018 12 05
- 3.3 KPMGs rapport Sammanfattande kommentarer 2018 12 05
- 3.4 Göran Lindgrens och Pernilla Olaussons rapport 2018-12-05
- 3.5 Revisor Anna Holmbergs rapport 2019 04 08
- 3.6 Kommunrevisions rapport 2019 04 08
- 3.7 Revisonberättelse från EY 2019 04 09
- 3.8 F d styrelsens kommentarer på granskningsrapporter och revisionsberättelse, odaterad

**4. Avtal**

- 4.1 Avtal med VHE 2017 06 30
- 4.2 26 anställningsavtal med visstidsanställda för utställningsperioden
- 4.3 Hyresavtal 2017-12-19