



Basgranskning av stadsplaneringsnämnden 2012

KOMMUNREVISIONEN

→ www.norrkoping.se



NORRKÖPING

2012-09-25

Dnr KR-22/2012 007

Handläggare, titel, telefon

Caroline Nyman, stadsrevisor

011-15 17 99

Stadsplaneringsnämnden

Bagranskning 2012

Kommunrevisionen har genomfört en basgranskning av stadsplaneringsnämndens verksamhet. Revisionsrapporten bifogas denna revisionskrivelse.

Med anledning av rapporten vill vi särskilt lyfta följande:

- Hur tänker nämnden arbeta med de finansiella målen i fortsättningen?
- Hur avser nämnden att arbeta med underhållsplanerna i fortsättningen med tanke på de stora kostnaderna och behoven?

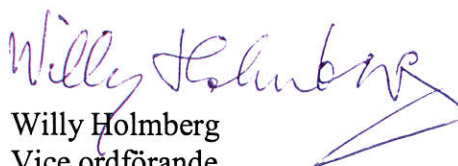
Vi vill ha nämndens skriftliga svar på revisionsrapportens bedömningar och rekommendationer för förbättringar senast den 26 november 2012.

KOMMUNREVISIONEN

2012-09-25



Peter Åbrodd
Ordförande



Willy Holmberg
Vice ordförande

2012-09-25

Dnr KR-22/2012 007

Handläggare, titel, telefon

Caroline Nyman, stadsrevisor

011-15 17 99

Revisionsrapport av stadsplaneringsnämnden

Innehållsförteckning

1. Inledning2
2. Nämndens ansvarsområde3
3. Resultat och bedömning av dokumentstudier och intervjuer3
4. Avslutande bedömning6

Bilaga 1 Definitioner

Postadress

Norrköpings kommun
Revisionskontoret
Dalsgatan 14
602 32 Norrköping

Besöksadress

Dalsgatan 14

Telefon

011-15 17 99

Telefax

011-15 17 90

E-post

revisionskontoret@norrkoping.se

Internet

www.norrkoping.se/revision

1. Inledning

Kommunens revisorer ska enligt revisionsreglementet i Norrköpings kommun årligen granska alla revisionsansvariga i nämnder, styrelser och utskott. Granskningen ska genomföras enligt god revisions sed i kommunal verksamhet och i enlighet med kommunallagen. Denna granskning är en översiktlig granskning av nämnden.

1.1. Revisionsfrågor

Denna basgranskning ska besvara följande revisionsfrågor:

- Är nämndens ledning, styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten ändamålsenlig och tillräcklig?
- Är nämndens ledning, styrning, uppföljning och kontroll av ekonomin tillräcklig?
- Har nämnden en god intern kontroll?

1.2. Metod och avgränsning

Stadsplaneringsnämnden är granskad på ett övergripande sätt vilket innebär att vi utifrån ett särskilt granskningsprogram gått igenom vissa styrande processer för nämnden. Det innebär att vi i första hand granskat om nämnden har system och rutiner för en fungerande styrning av verksamheten, tillämpningen har inte granskats. Den metod granskningen bygger på är dels granskning av styrande dokument och dels intervjuer. Samtliga tjänstemän intervjuas inte utan istället görs ett urval för att verifiera vårt granskningsresultat. Eftersom nämnden bedömts som riskfylld har vi intervjuat förvaltningschef, förvaltningsekonom, samtliga områdeschefer och en enhetschef.

1.3. Kvalitetssäkring

Denna rapport är sakgranskad av förvaltningen, vilket innebär att de fakta som rapporten hänvisar till är kvalitetssäkrade av de som granskats. Slutsatserna och revisionsbedömningarna ansvarar revisionskontoret för. Rapporten är även kvalitetssäkrad av Bahjat Mourad.

1.4. Revisionskriterier

De bedömningsgrunder som bildar underlag för revisionens analyser, slutsatser och bedömningar bygger på gällande lagstiftning och kommunfullmäktiges beslut om uppdrag till nämnden. Granskningen utgår ifrån följande revisionskriterier:

- Lagstiftning (kommunallag, förvaltningslag)
- Styrmodellen för Norrköpings kommun
- Fullmäktiges mål (Budget 2012-2014)
- Reglementen

2. Nämndens ansvarsområde

Stadsplaneringsnämnden har ansvaret för stadsbyggnadsfrågor t ex översikts- och detaljplaner, exploateringsfrågor, bostadsförsörjning, geografiska informationssystem och övergripande trafikplanering. Stadsbyggnadskontoret är stadsplaneringsnämndens beredande och verkställande tjänstemannakontor. Kontoret består av fyra verksamheter: geografisk information, lokalförsörjning, mark och exploatering samt fysisk planering.

3. Resultat och bedömning av dokumentstudier och intervjuer

3.1. Styrning och ledning av verksamhet

Uppdragsplanen är framtagen med hjälp av en risk- och väsentlighetsbedömning som förvaltningen genomfört i samband med internkontrollarbetet. Nämnden tog själva fram uppdragsplanen. Enligt styrmodellen för kommunen ska uppdragsplanerna innehålla ekonomiska förutsättningar och det gör inte stadsplaneringsnämndens uppdragsplan. Målen är många och i några fall inte formulerade som mål och vissa av målen är svåra att mäta.

Verksamheten har formulerat verksamhetsplaner och mål, men målen är inte nedbrutna och tidssatta. Uppföljning av verksamhetsplanerna sker två gånger per år till nämnden. Avvikelser mot planen följs upp i ledningsgruppen och vid behov förs dessa upp till nämnden för beslut om åtgärd. Nämndens styrdokument och planer stödjer kommunens krav enligt styrdokumentet, allt är dokumenterat men inte samlat. Förvaltningen arbetar i en processorganisation som stödjer ett systematiskt kvalitetsarbete.

Nämnden har tagit fram servicedeklarationer som finns tillgängliga på hemsidan. De följs inte upp, men medborgarna hör inte heller av sig via den kanalen i någon större utsträckning. Någon rutin för klagomålshantering förutom servicedeklarationen finns inte på hemsidan, däremot på intranätet. Någon uppföljning mot denna klagomålsrutin har vi inte kunna finna. Enligt de intervjuade genomförs olika aktiviteter för att få medborgarnas synpunkter och kontakt. Förutom brukarenkäter arrangerar nämnden och förvaltningen fokusgrupper, samråd, och dialoger. Nämnden arrangerar en

2012-09-25

stadsbyggnadsdag på offentlig plats och finns med på mässor, bodagar och utställningar. Nämnden arbetar också med ny teknik för att visualisera stadsplanering t ex visualiseringsbordet och sociala medier.

Revisionsbedömning

Nämndens uppdragsplan innehåller många mål som inte alltid är möjliga att mäta och därmed följa upp. De ekonomiska förutsättningarna saknas i uppdragsplanen och behöver skrivas in. Verksamhetsplanerna saknar nedbrutna och tidsatta mål. Nämnden och förvaltningen behöver arbeta med att formulera mål som är tidsatta, uppföljningsbara och där de ekonomiska förutsättningarna framgår.

Nämndens styrdokument och planer stödjer kommunens krav, men behöver dokumenteras på ett samlat sätt. Förvaltningens arbete i processorganisation kan stödja ett sådant arbete.

Nämnden arbetar varierat och på olika arenor för att nå medborgarna och de målgrupper som är aktuella, vilket är positivt.

3.2. Styrning och ledning av ekonomi

För räkenskapsåret 2011 överskred nämnden sin budget med 14,8% (4 316 tkr), men i år räknar nämnden med att nå budget. Några ekonomiska mål har inte nämnden formulerat utan målen från fullmäktige är det övergripande målet. Fullmäktiges finansiella mål är inte tillräckligt kommunicerade eftersom flera av de intervjuade har svårt att nämna dessa. Förvaltningen gör månadsvisa uppföljningar av ekonomin till nämnden och två gånger per år får nämnden en djupare uppföljning av ekonomin.

Nämnden räknar med att nå balans under 2012. Nämndens omställningskostnader för lokaler kan bli mer eller mindre höga om en eller flera nämnder väljer att gå ur lokaler. Avvikelser mot budget förs upp till ledningsgruppen som bereder frågan och vid behov för upp frågan för beslut om åtgärd till nämnd.

Nämnden följer kommunens riktlinjer för budgetprocessen och har även tagit fram egna rutiner för detta. Det finns en särskild process för budgeten som även har en särskild processägare (ansvar).

Nämnden arbetar inte generellt med nyckeltal på alla verksamheter, men på energisidan finns nyckeltal. Från intervjuerna framgår att det är svårt att hitta relevanta nyckeltal.

Revisionsbedömning

Nämnden har inte formulerat några ekonomiska mål utan fullmäktiges mål gäller. Dessa mål är dock inte tillräckligt kommunicerade eftersom fler intervjuade nämner vikten av att hålla budget som ett mål i sig.

2012-09-25

Fullmäktiges finansiella mål behöver bli mer närvarande i nämndens uppföljningar. Nämnden bör även formulera egna ekonomiska mål eftersom nämnden förvaltar stora värden i sin verksamhet. Arbetet med att ta fram relevanta nyckeltal behöver också fortsätta.

3.3. Intern kontroll

Nämnden har ett ambitiöst arbete med den interna kontrollen och internkontrollrepresentanterna deltar tillsammans med ledningsgruppen i att ta fram utkast till internkontroll plan. Från intervjuerna framgår att internkontrollrepresentanterna är med på alla aktiviteter som rör internkontrollen. Ibland begär dessa även egna sammankomster för att få veta mer och i de uppföljande rapporterna är de delaktiga.

I den risk- och väsentlighetsbedömning som föregår internkontrollplanen finns verksamhetsnära riskerna identifierade. Vid en analys av internkontrollplanen saknas dessa verksamhetsnära risker i planen. Det går inte att utläsa skälet för att dessa saknas.

Uppföljning av internkontrollplanen sker till nämnd en gång per år. Verksamhetscheferna genomför kontroller av varandras verksamheter, vilket de i intervju uttrycker som positivt. Det framgår från intervjuerna att internkontrollen inte är en självklar del av styrningen i verksamheten. Det kvalitetsarbete som finns och processorganisationen rymmer internkontrollarbetet, men det är inte kommunicerat på det sättet.

All personal inom förvaltningen är inte insatta och medvetna om internkontrollarbetet, men samtliga chefer och processansvariga är det. Från intervjuerna framkom att det finns ett behov av att arbeta mer med riskinventering och att få med alla i det arbetet.

Revisionsbedömning

Det är positivt att internkontrollrepresentanterna är aktiva i hela internkontrollarbetet. Uppföljning av internkontrollen sker till nämnden en gång per år, men skulle behöva ske tätare. Internkontrollrepresentanterna har inte ansvaret för internkontrollen utan hela nämnden äger det ansvaret.

I internkontrollplanen saknas de verksamhetsnära riskerna och i underlaget som föregår planen finns ingen förklaring till varför de inte är med i planen vilket är en brist.

Internkontrollarbetet skulle på ett naturligt sätt kunna kopplas till den övriga styrningen av nämndens arbete så att den inte uppfattas som en separat aktivitet. Då blir också uppföljningen en naturlig del.

3.4. Verksamhetsspecifika processer

Arbetet med att ta fram ett gemensamt förhållningssätt avseende hantering av gåvor och andra förmåner pågår på förvaltningen. Nya riktlinjer kommer under hösten att antas av nämnden. Frågan är även levande i personalgrupperna genom att cheferna tar upp dessa frågor med jämna mellanrum.

Nämnden arbetar med översvämningssimuleringar över riskfyllda områden och strandnära bebyggelse i kommunen. Det finns ett samarbete med SMHI data. De största riskerna finns framförallt i Lindö och Saltängen.

Underhållsbehovet av fastigheterna har varit eftersatta enligt verksamhetsberättelsen för 2011. Nämndens bedömning är att 25 mkr i 5 år behövs för att komma ifatt tidigare bristande underhåll. Idag fokuserar nämnden underhållet till de fastigheter som har högst prioritet.

Revisionsbedömning


Det är positivt att nämnden genomfört ett arbete med att ta fram riktlinjer för att nå ett gemensamt förhållningssätt till gåvor och andra förmåner på förvaltningen. Det är viktigt att detta arbete sedan följs upp av nämnden regelbundet så att frågan hålls levande.

Det långsiktiga arbetet med att planera underhåll av kommunens fastigheter är ett viktigt arbete. Planen för hur nämnden ska komma i fas med underhållet av kommunens fastigheter behöver fokuseras, eftersom stora värden annars kan gå förlorade.

4. Avslutande bedömning

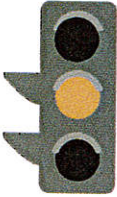
Den avslutande bedömningen av nämndens verksamhet presenteras utifrån revisionsfrågorna nedan.

Är nämndens ledning, styrning, uppföljning och kontroll av verksamheten ändamålsenlig och tillräcklig?

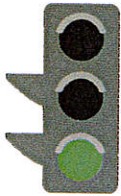
	Den sammantagna bedömningen av nämnden är att styrning, ledning, kontroll och uppföljning i stort är ändamålsenlig och tillräcklig. För att styrningen ska bli helt ändamålsenlig behöver nämnden formulera tidsatta och uppföljningsbara mål. De ekonomiska förutsättningarna behöver framgå. Vissa av uppdragsplanens mål är inte formulerade som mål, vilket gör att de inte går att följa upp.
---	--

2012-09-25

Är nämndens ledning, styrning, uppföljning och kontroll av ekonomin tillräcklig?

	Den sammantagna bedömningen är att nämndens ledning, styrning, uppföljning och kontroll av ekonomin inte är helt tillräcklig. Några andra finansiella mål än fullmäktiges saknas för nämndens verksamhet och målen är inte levande i verksamheten. Nämnden bör formulera egna finansiella mål och genom att följa upp de finansiella målen ökar medvetenheten om dessa. Eftersom nämnden förvaltar stora värden är detta ett angeläget område. Arbetet med relevanta nyckeltal är viktigt att fortsätta.
---	--

Har nämnden en god intern kontroll?

	Den sammantagna bedömningen är att den interna kontrollen är god inom nämndens verksamhetsområde. Internkontrollen skulle på ett bättre sätt kunna kopplas till den övergripande styrningen av nämndens arbete eftersom den idag uppfattas som en separat aktivitet. De verksamhetsnära riskerna saknas i planen.
--	---

Det är viktigt att arbetet med gåvor och andra förmåner fortsättningsvis hålls levande genom att nämnden regelbundet följer upp frågan.

REVISIONSKONTORET



Caroline Nyman
Stadsrevisor

Bilaga 1 Definitioner

För att underlätta samtal och förståelse av vår bedömning graderas vår analys efter den betydelse vi tillmäter de brister vi funnit. Vi har valt att använda oss av trafikljusmodellen som även kommunen använder sig av för att bedöma måluppfyllelsen i verksamhetsberättelserna. Det är viktigt att poängtera att valet av färg endast innebär att vi önskar uppmärksamma nämnden på ett område och att det inte är att betrakta som en betygsättning. Avsikten är att underlätta nämndens eget förbättringsarbete och möjliggöra för nämnden att ta sitt revisionsansvar.

Rött ljus innebär i normalfallet att vi funnit brister som har en stor påverkan på nämndens förmåga att uppnå en god styrning, ledning, uppföljning och kontroll av verksamheten. Det kan också innebära att nämnden inom ett specifikt område behöver åtgärda en brist som om den kvarstår får stora konsekvenser för nämndens arbete.

Gult ljus innebär att vi har identifierat brister som nämnden behöver åtgärda och hålla sin uppmärksamhet på. Bristen uppfyller inte kriterierna för rött ljus men påverkar negativt nämndens förmåga att ha en god styrning, ledning, uppföljning och kontroll. Nämnden ska därför uppmärksamma och korrigera dessa brister så att de inte förvärras.

Grön ljus innebär att vi inte har några frågetecken eller att de brister vi ser är av marginell karaktär. De kommentarer vi ger är av sådan karaktär att de ska ses som stöd i nämndens ordinarie förbättringsarbete.