

Behovsbedömning

Vårt diarienummer
SPN 2014/0175 214

tillhörande detaljplan för del av fastigheterna

Ormen 23 och Ormen 24

inom Kneippen i Norrköping

den 24 februari 2016



ANTAGANDEHANDLING

Antagen i SPN: 2016-04-19, § 67

Laga kraft: 2016-09-15

Genomförandetidens sista dag: 2021-09-15

Behovsbedömningens syfte

Enligt 6 kap. 11 § miljöbalken ska kommunen göra en miljöbedömning när en detaljplan eller ett program ska upprättas eller ändras.

Miljöbedömningens första steg, *behovsbedömning*, ska avgöra om detaljplanens, programmets eller ändringens genomförande medför en betydande miljöpåverkan. Om så är fallet ska en miljökonsekvensbeskrivning göras.

Om en verksamhet enligt 7 kap. 28a § miljöbalken kräver tillstånd eller om planen förutsätter verksamhet enligt förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar, bilaga 2, 3 och 4, antas planen alltid medföra betydande miljöpåverkan.

Bedömningarna är preliminära. Ny kunskap som tillförs planarbetet kan innebära att bedömningarna måste omvärderas.

2 Detaljplanens syfte

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra uppförande av en radhuslänga samt parkeringsytor. Syftet är också att möjliggöra rivning av den tidigare kontorsbyggnaden. Kontorsbyggnaden har tidigare klassats som kulturhistoriskt värdefull men på grund av de föroreningar som påvisats i byggnaden och att dessa försvårar ett alternativt användningsområde medges rivning. Platsen för en tidigare riven verkstadsbyggnad med ”sågtandstak” planläggs nu för parkering och garage.

3 Motiverat ställningstagande

Planen bedöms inte medföra någon betydande miljöpåverkan, varför en miljökonsekvensbeskrivning inte kommer upprättas.

Behovsbedömning

Kriterier

JA
KANSKE
NEJ

Kommentar: Är påverkan
positiv eller negativ? Hur
kan effekten mildras?

| PÅVERKAN PÅ MILJÖ- OCH FOLKHÄLSOMÅL | | | | |
|---|----|--------|-----|--|
| | JA | KANSKE | NEJ | |
| Nationella och regionala miljömål | | | X | Ingen påverkan. |
| Miljöorienterade mål i Norrköpings kommuns aktuella budget | | | X | Ingen påverkan. |
| Nationella folkhälsomål | | | X | Ingen påverkan. |
| PÅVERKAN PÅ LAGSTIFTADE SKYDD | | | | |
| | J | K | N | |
| Riksintressen: 3 och 4 kap. MB om hushållning av mark och vatten | | | X | Ingen påverkan. |
| 5 kap. MB om miljö kvalitetsnorm (luft, vatten eller mark) | X | | | Möjliggör ett borttagande av bekräftad förorenad mark, vilket ger en förbättrad närmiljö ur ett hälsoperspektiv och möjliggör bostadsändamål på platsen. |
| 7 kap. MB om skydd (Natura 2000, naturreservat, kulturresevat, landskapsskydd, biotopskydd, strandskydd, skyddsområde för vattentäkt) | | | X | Inte aktuellt inom planområdet. |
| 9-15 kap. MB (tredje avdelningen) om anmälan eller tillståndsprövning (täkt, avfall, farligt material et cetera) | X | | | Det finns kända föroreningar inom fastigheten och en anmälan enligt 10 kapitlet Miljöbalken ska göras för att vidta avhjälpandeåtgärder. |

| | | | | |
|--|---|---|---|--|
| Fornlämningar och byggnadsminnen | | X | | Den byggnad som avses kunna rivras är tidigare klassad som kulturhistoriskt värdefull, men är inte byggnadsminne. Bedömning har gjorts i dialog med stadsantikvarien om att rivning är lämpligt. |
| FÖLJS KOMMUNALA RIKTLINJER | | | | |
| | J | K | N | |
| Program | | | X | Program finns inte. |
| Detaljplaner | | | X | Del av gällande detaljplan ändras. |
| ÖP/FÖP | X | | | Planförslaget överensstämmer med översiktsplanen, blandad bebyggelse. |
| Dagvattenhantering | X | | | Bedöms kunna ske inom fastigheten, genom lokalt omhändertagande av dagvatten (LOD). |
| (Riktlinjer för) naturvårdsprogram | | | X | Ingen påverkan. |
| Gemensam klimatvision Linköping-Norrköping | X | | | Ingen påverkan. |
| PÅVERKAN PÅ MARK, VATTEN OCH ANDRA RESURSER | | | | |
| | J | K | N | |
| Mark (föroreningar, erosion, skred, sättningar et cetera) | X | | | Förorenad mark och byggnad kan nu ges möjlighet att saneras. |
| Vatten (flödesriktning, grundvattenkvalitet, vattentillgång et cetera) | | | X | Ingen påverkan. |
| Luft och klimat (luft rörelse) | | | X | Ingen påverkan. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Djurliv och vegetation (förändring av sammansättning eller antal, minskning eller införande av art. Skapas någon barriär? Påverkas biologisk mångfald?) | | | X | Ingen påverkan. |
| Landskaps- och stadsbild | X | | | Den nya detaljplanen bedöms vara positiv för stadsbilden. |
| Miljöpåverkan från omgivande verksamhet | | | X | Ingen påverkan. |
| Transporter/kommunikation (minskning eller ökning, investering) | | | X | Ingen påverkan. |
| Rekreation | | | X | Ingen påverkan. |
| Kulturmiljö | | X | | Rivning av kulturhistoriskt värdefull byggnad, åtgärden bedöms vara av så marginell karaktär att Norrköpings kulturmiljö i stort inte påverkas. |
| Brukningsvärd jordbruksmark | | | X | Ingen påverkan. |
| Nuvarande mark- och vattenanvändning | | | X | Ingen påverkan. |
| Icke förnyelsebara naturresurser | | | X | Ingen påverkan. |

| PÅVERKAN PÅ MÄNNISKORS HÄLSA | | | | |
|--|----------|----------|----------|-----------------|
| | J | K | N | |
| Ljus (bländande ljussken) | | | X | Ingen påverkan. |
| Luftkvalitet (föroreningar, lukt, partiklar) | | | X | Ingen påverkan. |
| Buller och vibrationer | | | X | Ingen påverkan. |
| Risk (farliga verksamheter, farligt gods, radon, allergener, översvämning et cetera) | | | X | Ingen påverkan. |

| KLIMAT | | | | |
|---|---|---|---|--|
| Påverkan | | | X | Ingen påverkan. |
| Anpassning | | | X | Ingen påverkan. |
| ÖVRIGT | | | | |
| | J | K | N | |
| Jämställdhet | | X | | Kan ge viss påverkan, mest positiv, eftersom ett tillskott av radhus i området ger en alternativ boendeform och variationsrikedom. |
| Tillgänglighet | | X | | Ökad tillgänglighet i stort enligt planbeskrivningen. |
| Barnperspektiv | X | | | Det nya kvarteret vilken ny detaljplan är en del av ger plats för lek. Eftersom bostäder ska uppföras krävs sanering vilket innebär att området kommer bli bättre för människors hälsa och säkerhet. |
| Uppstår kumulativa eller tillfälliga miljöeffekter | | | | Ingen påverkan. |
| Främjas hållbar utveckling (energi, material, avfallsmängd) | | | | Ingen påverkan. |
| Betydande miljöpåverkan i närliggande kommuner eller land | | | | Ingen påverkan. |

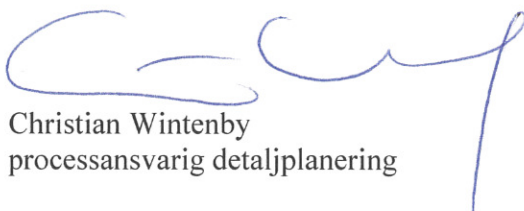
Stadsbyggnadskontoret

Vårt diarienummer
SPN 2014/0175 214

Medverkande tjänstemän

Behovsbedömningen har utarbetats i samverkan med Martin Berlin på stadsbyggnadskontoret, Norrköpings kommun.

Stadsbyggnadskontoret



Christian Wintenby
processansvarig detaljplanering



Freddie Håkansson
planingenjör

Referenser

Avfallsplan 2013. Tekniska kontoret, Norrköpings kommun, 2013-08-26.

Cykelplan för Norrköpings tätort 2006. Tekniska kontoret, Norrköpings kommun, 2006-01-26.

Dagvatten, Riktlinjer för dagvattenhantering i Norrköpings kommun, Dagvattengruppen, Norrköpings kommun, 2009-03-19.

Framtid Norrköping Översiktsplan 2002 - Utvecklingsplan för staden, Norrköpings kommun, 2002-05-23.

Gemensam översiktsplan för Linköping och Norrköping. Linköpings kommun och Norrköpings kommun. Juni 2010.

Jämställdhet i fysisk planering och byggd miljö – ett nytt perspektiv på vardagsmiljö 2006:1. Länsstyrelsen Östergötland, 2006.

Klimatanpassning i fysisk planering – Vägledning från länsstyrelserna. Länsstyrelserna, 2012.

Minskade utsläpp av växthusgaser från bebyggelse – Checklista för kommunal planering, Motala kommun, Länsstyrelsen Östergötland och Linköpings universitet, november 2010.

Natur och Kultur: miljöer i Östergötland, naturvårdsplan och kulturminnesprogram. Länsstyrelsen i Östergötlands län, 1983.

Naturvårdsprogram, med åtgärdsprogram, Norrköpings kommun 2008-2011, Norrköpings kommun.

Bedömning för långsiktig överlevnad för hotade arter knutna till ekar på Händelö. Natur i Norrköping 3:03. Norrköpings kommun 2003.

Riktlinjer för utveckling av Norrköpings parker. Tekniska kontoret, Norrköpings kommun, 2007-11-15.

Järnvägen i samhällsplanering, Banverket, juni 2009.

Vägledning för hälsokonsekvensbedömningar med fokus på social och miljömässig hållbarhet R2005:39. Statens folkhälsoinstitut. Stockholm, 2005.