

# Behovsbedömning

Vårt diarienummer  
SPN 2004/0080 214

tillhörande detaljplan för del av fastigheten

## Risängen 1:1

(öster om kvarteret Citronfjärilen) inom Smedby i Norrköping

den 16 februari 2016



## SAMRÅDSHANDLING

## 1. Behovsbedömningens syfte

Enligt 6 kap. 11 § miljöbalken ska kommunen göra en miljöbedömning när en detaljplan eller ett program ska upprättas eller ändras.

Miljöbedömningens första steg, *behovsbedömning*, ska avgöra om detaljplanens, programmets eller ändringens genomförande medför en betydande miljöpåverkan. Om så är fallet ska en miljökonsekvensbeskrivning göras.

Om en verksamhet enligt 7 kap. 28a § miljöbalken kräver tillstånd eller om planen förutsätter verksamhet enligt förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar, bilaga 2, 3 och 4, antas planen alltid medföra betydande miljöpåverkan.

Bedömningarna är preliminära. Ny kunskap som tillförs planarbetet kan innebära att bedömningarna måste omvärderas.

## 2. Motiverat ställningstagande

Planen bedöms inte medföra någon betydande miljöpåverkan. De konsekvenser som detaljplanens genomförande medför tas upp i planbeskrivningen och i denna behovsbedömning. En miljökonsekvensbeskrivning kommer därför inte att upprättas.

## 3. Detaljplanens syfte

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra utökad parkeringsyta för verksamheterna inom fastigheten Citronfjärilen 8.

År 2004 gavs ett tillfälligt lov om parkeringsyta på kommunägd mark som har genomförts och finns på platsen idag. I samband med det gjordes en ansökan om ny detaljplan.

Strandskyddet upphävs för planområdet i samband med antagande av detaljplanen.

**4. Behovsbedömning**

Kriterier

JA                      KANSKE                      NEJ

Kommentar: Är påverkan positiv eller negativ? Hur kan effekten mildras?

<b>PÅVERKAN PÅ MILJÖ- OCH FOLKHÄLSOMÅL</b>				
	JA	KANSKE	NEJ	
Nationella och regionala miljömål			x	
Miljöorienterade mål i Norrköpings kommuns aktuella budget			x	
Nationella folkhälsomål			x	
<b>PÅVERKAN PÅ LAGSTIFTADE SKYDD</b>				
	J	K	N	
Riksdagen: 3 och 4 kap. MB om hushållning av mark och vatten			x	
5 kap. MB om miljö kvalitetsnorm (luft, vatten eller mark)			x	Förutsatt att dagvatten renas.
7 kap. MB om skydd (Natura 2000, naturreservat, kulturresevat, landskapsskydd, biotopskydd, strandskydd, skyddsområde för vattentäkt)	x			Området ligger inom strandskydd, som föreslås upphävas i samband med detaljplanen. En fripassage lämnas allmän tillgänglig mellan planområdet och Ljura bäck. Vegetation runt bäcken lämnas ofredad.
9-15 kap. MB (tredje avdelningen) om anmälan eller tillståndsprövning (täkt, avfall, farligt material et cetera)			x	
Fornlämningar och byggnadsminnen			x	Inga kända.

<b>FÖLJS KOMMUNALA RIKTLINJER</b>				
	J	K	N	
Program			x	Finns inget.
Detaljplaner			x	Ny detaljplan föreslås.
ÖP/FÖP	x			Användningen verksamhetsområde med liten omgivningspåverkan anges.
Dagvattenhantering	x			Rening av dagvatten krävs. Fastighetsägaren är ansvarig för lösning.
(Riktlinjer för) naturvårdsprogram			x	Planområdet går in på en begränsad del av naturvårdsområde med lokalt intresse, klass 4.
Gemensam klimatvision Linköping-Norrköping	x			
<b>PÅVERKAN PÅ MARK, VATTEN OCH ANDRA RESURSER</b>				
	J	K	N	
Mark (föroreningar, erosion, skred, sättningar et cetera)			x	Förutsatt att rening av dagvatten görs inom planområdet. Ingen risk för skred etcetera enligt geoteknisk utredning.
Vatten (flödesriktning, grundvattenkvalitet, vattentillgång et cetera)			x	Bedöms inte påverkas.
Luft och klimat (luftrörelse)			x	Bedöms inte påverkas.
Djurliv och vegetation (förändring av sammansättning eller antal, minskning eller införande av art. Skapas någon barriär? Påverkas biologisk mångfald?)		x		Mindre grönyta runt Ljura bäck. Dock bevaras vegetation som finns runt bäcken.
Landskaps- och stadsbild			x	Marginell skillnad.
Miljöpåverkan från omgivande verksamhet			x	Bedöms inte påverkas.

Transporter/kommunikation (minskning eller ökning, investering)			x	Eftersom parkeringen redan finns bedöms ingen ökning/minskning ske.
Rekreation			x	Yta för rekreativstråk bedöms rymmas mellan plangräns och Ljura bäck.
Kulturmiljö			x	Bedöms inte påverkas.
Brukning av jordbruksmark			x	Bedöms inte påverkas.
Nuvarande mark- och vattenanvändning	x			Mark avsatt för park/plantering föreslås användningen parkering. Marken är idag ianspråktagen som parkering till stor del.
Icke förnyelsebara naturresurser			x	Bedöms inte påverkas.

<b>PÅVERKAN PÅ MÄNNISKORS HÄLSA</b>				
	J	K	N	
Ljus (bländande ljussken)			x	Bedöms inte påverkas.
Luftkvalitet (föroreningar, lukt, partiklar)			x	Bedöms inte påverkas.
Buller och vibrationer			x	Bedöms inte påverkas.
Risk (farliga verksamheter, farligt gods, radon, allergener, översvämning et cetera)			x	Bedöms inte påverkas.
<b>KLIMAT</b>				
Påverkan			x	Bedöms inte påverkas.
Anpassning			x	Bedöms inte påverkas.
<b>ÖVRIGT</b>				
	J	K	N	
Jämställdhet			x	Bedöms inte påverkas.

Tillgänglighet			x	Yta för rekreationsstråk bedöms rymmas mellan plangräns och Ljura bäck.
Barnperspektiv			x	Bedöms inte påverkas.
Uppstår kumulativa eller tillfälliga miljöeffekter		x		En begränsad tid då justeringar av anläggningen utförs, men bedöms som ringa.
Främjas hållbar utveckling (energi, material, avfallsmängd)		x		Att tillåta utökad yta för parkering till förmån för befintlig verksamhets behov i utpekat verksamhetsområde, bedöms vara hållbart. Parkeringsplatsen finns dessutom redan anlagd.
Betydande miljöpåverkan i närliggande kommuner eller land			x	Bedöms inte påverkas.

### Medverkande tjänstemän

Behovsbedömning har upprättats av Anna Vernersson och har utarbetats i samverkan med Martin Berlin på stadsbyggnadskontoret, Norrköpings kommun.

Stadsbyggnadskontoret

Christian Wintenby  
processansvarig detaljplanering

Anna Vernersson  
planarkitekt

## **Referenser**

*Dagvatten, Riktlinjer för dagvattenhantering i Norrköpings kommun, Dagvattengruppen, Norrköpings kommun, 2009-03-19.*

*Framtid Norrköping Översiktsplan 2002- Utvecklingsplan för staden, Norrköpings kommun, 2002-05-23.*

*Naturvårdsprogram, med åtgärdsprogram, Norrköpings kommun 2008-2011, Norrköpings kommun.*

*Geoteknisk utredning, Lennar Adelstam (LAIB), 2015-02-19.*